

原文标题：Binance Can't Keep Its Story Straight on Misplaced \$1.8B

USDC作者：Coindesk David Z. Morris编译：Linn Liu，比推BitpushNews

图片来源：由 Maze AI 生成

福布斯根据最近进行的一项详细调查，对币安对客户资产和稳定币抵押品的管理和保管提出了重大疑问。在调查中福布斯提到了一些链上交易的性质和意图，并对此做出了许多可能的解释。但到目前为止，币安并未对这些链上交易提供一个清晰的回应。币安的这种做法无法重振人们对于加密行业的信心。尤其是在FTX破产之后，人们不再轻易信任拥有链下资产负债表的中心化平台。

福布斯本周报道说，在2022年8月17日，价值17.8亿美元的资金从币安钱包中转移出来，用于支持币安稳定币，尤其是Circle的USDC的包装版本b-USDC。根据福布斯的链上分析，其中12亿美元被发送给了交易公司Cumberland?DRW，其他款项则流向了现已倒闭的对冲基金Alameda Research、Tron创始人孙宇晨和加密基础设施和服务公司Amber Group。币安并未对上述事实提出异议。根据调查显示最重要的是，这些资金的外流并没有伴随着b-USDC代币流通供应量的相应减少。

在周三上午发布更有针对性和更详细的报道之前，币安给出了许多不同的、甚至是相互矛盾的解释。由此也可以看出，币安对此事的回应也继续保持了其以往在面对密切的调查时的自我防御的态度。

最糟糕的情况

随着越来越多的证据表明 Binance 的资产管理实践过去存在问题。币安也已经承认，其某些时期内，并未能以隔离和透明的方式为b-USDC提供1:1资金支持。

币安首席执行官赵长鹏甚至宣称福布斯报告不过是“FUD”，目的是为了引起人们的恐慌。然而，这种本能的否认却都忽视了一个简单的现实：无法为人们做出清晰的回应才更容易造成恐慌。

Lumida 首席执行官兼联合创始人 Ram Ahluwalia周二在 CoinDesk 的“先行者”计划中提出了一种对福布斯调查结果最不利的解释，即币安进行了某种形式的再抵押。也就是说，支持 b-USDC 的资金被借给交易对手或以其他方式置于风险之中。基于这种可能性，福布斯将其调查结果与导致 FTX 崩溃的不良做法进行了比较。研究公司ChainArgos在1月2日发布的一份报告声称，“有人在大约100天内收到了大约10亿美元的贷款”，虽然目前还不清楚到底发生了什么。但这笔金额非常大，

从而引起了人们对异常活动的关注。

福布斯报道中暗示的另一种理论，即交易的净效应不是高风险再抵押，而是将USDC换成Paxos发行的BUSD。这将使Binance能够收取包括美国国债在内的所产生的不断上涨的利息。这将意味着b-
USDC在某些时候实际上是由BUSD而不是USDC支持的。

自相矛盾的辩论

Binance强烈否认发生了再质押事件，但其最初提供的解释与实际严重不符。福布斯在调查过程中采访了币安首席战略官Patrick Hillmann，他的说法表明，链上钱包仅仅是“容器”，而内部账本才是真正跟踪币安拥有或托管的资产的地方。

另一位Binance发言人周二在向CoinDesk发表的声明中写道，“根据特定产品的条款，Binance不会在未经同意的情况下投资或以其他方式部署用户资产。”这与Hillmann在接受福布斯采访时的说法相矛盾。发言人在此处指的是“在隔离账户中”“持有”客户资产，而不是在内部分类账上跟踪它们。

与此同时，币安首席执行官赵长鹏在Twitter上反驳了福布斯的调查结果，他的解释与其团队此前提供的解释不同。Binance发言人告诉CoinDesk，这些交易是“内部再平衡”的一部分，但赵长鹏将其描述为“我们的客户已经完成的一些旧的区块链交易，我们的用户可以随时自由提取资产”，他继续说道，“他们的提款变成了‘收到数亿转移的抵押品’。”这个解释不完全让人信服，因为将这些描述为“区块链交易”听起来像是在暗示它们的交易并没有经过币安，这也与将交易描述为“内部再平衡”相矛盾。此外，赵长鹏的描述表明，仅Cumberland DSW就拥有或管理着价值12亿美元的USDC。

与上述解释相比，一个更合理的推论是，Cumberland的大笔交易似乎代表了一段时间内大量客户操作的区块链上的对账，这既是“再平衡”，也是“客户提现”。然而，在币安的回答中，并没有明确提出这种说法。

在福布斯的文章中，赵写道：“我的华裔身份又被提起了，好像这很重要。”赵在过去因为他是华裔而成为歧视的目标，特别是在试图在他和中国政府之间建立联系时。福布斯的文章恰如其分地称他为“加拿大华人”，并且在介绍他时只用了一次“China”或“Chinese”等字样未在该作品中出现。这样看来，赵似乎想利用对福布斯的投诉来分散人们对于实际调查结果的注意力。

异想天开和互相指责

经过三种不同的描述后，币安在3月1日终于发布了一篇名为“币安钱包之间的资产如何移动及其原因”的博客文章，对福布斯调查结果给出了一个单一的解释：这些资产移动仅仅是机构客户从币安平台提取自己的资产。虽然这种说法仍然不能很清楚的解释资金移动的具体原因，但它没有反驳福布斯和其他人的核心发现。该文章没有提供太多细节，因此需要进一步审查。

该博客文章重申了Hillmann最初的观点，即币安管理的区块链账户所显示的并不一定对应于真实的客户余额。例如，用于支持b-USDC的资产可能只是在币安的区块链托管系统的其他地方持有，而非锚定钱包。该文章提到了“庞大的热钱包、冷钱包和存款钱包网络”，以及“资金在钱包之间的移动可能有多种目的”，这意味着资金在币安的各个账户之间移动并不意味着其所有者已经提取了这些资产。

该文章也对Binance对于福布斯调查所做出的回应进行了分析，并指出了Binance账户管理和资产认证方面的不清晰解释，以及其对媒体和监管的不一致态度。由于Binance回应不够清晰，已经导致了Binance的资产和客户实质性的流失，需要更加透明和明确的解释来恢复市场的信心。